



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-8979/2019

20 июля 2020 года

Дата оглашения резолютивной части решения: 13 июля 2020 года

Дата изготовления судебного акта в полном объеме: 20 июля 2020 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Филатова А. А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Никулиной К.А.

рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску общества с ограниченной ответственностью < [REDACTED]

[REDACTED]
к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: [REDACTED] город Гурьевск, Кемеровская область

[REDACTED] город Уссурийск, Приморский край

о взыскании 367 000 руб.

при участии: стороны явку не обеспечили, о начале судебного процесса извещены,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] о взыскании 360 000 руб.

ущерба по договору-заявке от 10.08.2018 № 0000-000186, 7 000 руб. стоимости досудебной экспертизы.

Правовое обоснование иска: статьи 15, 309, 310, 786, 796, 801, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в настоящее судебное заседание не обеспечили.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся сторон.

Ответчик иск оспорил, сославшись на то, что фактически перевозка осуществлялась водителем, груз ответчиком не принимался и не передавался, также полагает необоснованным размер ущерба, поскольку перевозимый груз не являлся новым.

Привлеченный к участию в деле третьим лицом [REDACTED] – водитель пояснил, что акт о повреждении груза представленный истцом не подписывал.

Из представленных в материалы дела письменных документов следует, что между обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (перевозчик) 10.08.2018 заключен договор заказ (договор-заявка) № 0000-000186 на выполнение перевозки груза по маршруту Владивосток - Чита.

Сторонами согласован выделенный транспорт - автомобиль марки VOLVO VNL B838ME 152, п/п МА339758 и водитель - [REDACTED]

Условиями заказа (договор-заявка) № 0000-000186, сторонами согласовано, что перевозчик несет полную ответственность за утерю, порчу или повреждение груза, в соответствии с ГК РФ УАТ, перевозчик обязуется возместить стоимость утраченного или поврежденного груза в размере объявленной стоимости.

Указанный договор заключен истцом во исполнение договора заключенного между обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] и [REDACTED] № 0000-000186, об организации услуг по перевозке груза.

При перевозке груза - оборудования - пресс подборщик марки STAR TRB4030, серийный номер 1144950 по маршруту г. Владивосток - г. Чита 17.08.2018 груз был поврежден в результате опрокидывания груза с полуприцепа.

В подтверждение повреждения груза при перевозке представлен акт о повреждении груза от 18.08.2018, где одним из составителей был указан водитель автомобиля марки VOLVO VNL B838ME 152, п/п МА339758, гр. [REDACTED] [REDACTED] содержащий запись «не согласен восстановлению подлежит».

Ответчиком, с учетом возражений привлеченного к участию в деле третьим лицом, [REDACTED] [REDACTED] заявлено о фальсификации представленного истцом доказательства: акта о повреждении груза от 18.08.2018.

Определением суда от 21.10.2019 удовлетворено ходатайство ответчика, по делу была назначена судебная почерковедческая экспертиза.

Проведение экспертизы поручено экспертам федерального бюджетного учреждения Кемеровская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос:

1. Кем, самим [REDACTED] или кем - либо другим выполнена подписи (две подписи) и рукописный текст «не согласен восстановлению подлежит» от имени [REDACTED] в двух актах о повреждении груза от 18.08.2018 ?

От экспертного учреждения поступило заключение эксперта от 21.01.2020 № 4865/6-3-19.

Согласно выводам эксперта две рукописные записи в виде «не согласен восстановлению подлежит», расположенные в двух актах о повреждении груза от 18.08.2018, в нижней части листа, выполнены самим [REDACTED] [REDACTED]

При этом экспертом сделан вывод о невозможности дачи заключения относительно подписи, поскольку подписи выполнены в виде безбуквенных элементов – росчерка.

Ответчик и третье лицо возражений относительно экспертного заключения не заявили.

Однако, в судебном заседании 25.02.2020 [REDACTED] [REDACTED] пояснил, что при перевозке груза автомобиль сломался перед Читой, груз получатель перегрузил на иной транспорт, полагает, что груз был поврежден на стоянке спустя сутки, акт он подписывать не стал.

Вместе с тем, истцом в материалы дела представлены фотоматериалы, из которых следует, что груз опрокинут, при этом какие-либо иные грузовые автомобили, помимо автомобиля, перевозившего груз, на фотографиях отсутствуют, зафиксированы обстоятельства составления письменных документов.

Ответчик и третье лицо, возражений и пояснений, с учетом представленных истцом фотоматериалов не представили.

В целях определения повреждений груз 21.08.2018 был доставлен экспертам общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]».

Согласно экспертному исследованию от 22.08.2018 № 169/2 установлено наличие повреждений, имеющих объективные признаки аварийного воздействия по объему и величине характерных для тотального повреждения (не подлежит восстановлению).

Определить возможность и стоимость восстановительного ремонта (ущерба) не представляется возможным, поскольку оборудование производства Японии и для внутреннего рынка не имеет официальных представителей на территории Российской Федерации.

Размер убытков определен истцом исходя из договора купли-продажи поврежденного груза № 11 от 10.08.2018 года, заключенного [REDACTED] [REDACTED] являющимся покупателем груза, в соответствии с которым стоимость оборудования составила 360 000 руб.

Кроме того, истцом понесены убытки, в связи с оплатой стоимости экспертного исследования поврежденного груза в сумме 7 000 руб., что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру от 22.08.2018.

Ответчик, возражая относительно размера убытков, доказательств иного размера не представил, о назначении судебной экспертизы определения размера убытков не заявил.

Претензией от 30.08.2018 № 215 истец потребовал от ответчика возмещения убытков.

Неисполнение ответчиком обязательств по возмещению убытков послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных нормативных актов, а при их отсутствии в соответствии с обычаями делового оборота; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 801 ГК Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В силу статьи 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из договора транспортной экспедиции не следует, что экспедитор должен исполнить свои

обязанности лично, экспедитор вправе привлечь к исполнению своих обязанностей других лиц.

В соответствии со статьей 787 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В силу пункта 1 статьи 393 Кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Пунктами 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Доказательств исполнения обязательств по возмещению убытков в результате повреждения груза в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьями 8, 9, 65, 64 части 1, 65 части 2, 71, 168 АПК РФ, арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права и на основе состязательности и равноправия сторон.

Исходя из представленных суду документов и доказательств, договоров, экспертного исследования, заключения эксперта по результатам судебной экспертизы, фотоматериалов, истец доказал законность и обоснованность исковых требований.

Согласно статье 41, части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно

пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами, либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Ответчик, извещенный о начале судебного процесса, уклонился от непосредственного участия в судебном разбирательстве, чем принял на себя риск неблагоприятных последствий отсутствия возможности предоставления письменных пояснений по отдельным документам и дополнительных документов и доказательств в судебном заседании.

При указанных обстоятельствах исковое заявление подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины и расходы по оплате судебной экспертизы, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика.

Государственная пошлина в сумме 440 руб. в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит возврату истцу из бюджета.

Одновременно истцом заявлено о возмещении судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 38 890 руб.

В обоснование заявления представлены договор на оказание юридических услуг от 07.12.2018 № 0712, счет от 11.12.2018 № 1112 на сумму 38 890 руб.

Согласно калькуляции стоимость услуг составила:

- 10 000 руб. за составление искового заявления;
- 30 000 руб. представление интересов доверителя в суде первой инстанции.

Ответчик заявление о судебных расходах не оспорил.

В соответствии со статьёй 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства и обоснования наличия оснований предполагать о завышенном размере заявленных судебных расходов, их неразумность, должна представить оспаривающая сторона.

Согласно правовой позиции, изложенной в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 9131/08 и от 29.09.1999 N 48 размер вознаграждения исполнителю должен определяться с учетом фактически совершенных им действий (деятельности).

Фактически представителем истца в рамках судебного разбирательства по настоящему делу подготовлено исковое заявление, принято участие в судебном заседании суда первой инстанции, подготовлены письменные дополнения по исковому заявлению с учетом возражений ответчика.

При указанных обстоятельствах, заявитель обосновал и документально подтвердил судебные расходы на оплату юридических услуг.

Принимая во внимание критерии определения разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, с учетом сведений решения Совета Адвокатской палаты Кемеровской области от 28.01.2019 № 1/5 исходя из категории дела, характера спора, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела и фактически оказанных юридических услуг, суд приходит к выводу, что судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в заявленном размере 38 890 руб.

Руководствуясь статьями 167 - 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] 367 000 руб. убытков,

38 980 руб. судебных расходов, в виде оплаты юридических услуг, 10 340 руб. расходов по государственной пошлине.

Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] выдать справку на возврат из федерального бюджета 440 руб. государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру 26.02.2019 № 0086.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск), в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень).

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

А. А. Филатов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр
Дата 12.03.2020 9:54:01
Кому выдана a27.afilatov@arbitr.ru