

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
17 июля 2017 года

Дело № А60-25122/2017

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 17 июля 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Т.В. Чукавиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.С.Халюта, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-25122/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к муниципальному автономному общеобразовательному учреждению" [REDACTED] о взыскании 2 763 074,39руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: [REDACTED] представитель по доверенности №5 от 27.04.2017 года, [REDACTED] директор, решение №3 от 20.04.2017 года.

от ответчика: не явился.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области к муниципальному автономному общеобразовательному учреждению" [REDACTED] (далее по тексту- ответчик) с требованием о взыскании задолженности в размере 1 387 932 руб. 42 коп. по договору №37 выполнения работ по ремонту большого спортивного зала, раздевалок, сан.узлов и снарядной на объекте [REDACTED] штрафа на основании п. 10.4 договора №37 от 13.07.2016 года в размере 41 231

руб. 56 коп.; задолженности по договору №38 выполнения работ по ремонту полов и дверей на объекте « [REDACTED]

[REDACTED] в размере 1 137 463 руб. 55 коп.; штрафа в размере 28 436 руб. 58 коп. на основании п.10.4 договора №38 от 13.07.2016 года; пени в размере 168 010 руб. 28 коп. за период с 30.09.2016 года по 22.05.2017 года на основании п.5 ст.34 федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26 мая 2017 года исковое заявление принято к производству.

В предварительном судебном заседании истец заявил устное ходатайство об уточнении исковых требований в отношении задолженности по договору №37 выполнения работ по ремонту большого спортивного зала, раздевалок, сан.узлов и снарядной на объекте « [REDACTED]

[REDACTED] размер которой составляет 1 037 932 руб. 42 коп., поскольку произведена оплата в размере 350 000 руб. 00 коп. Уточнение исковых требований судом принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик явку своего полномочного представителя в предварительное судебное заседание не обеспечил, предварительное судебное заседание проводится в отсутствие надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания ответчика.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29 июня 2017 года дело назначено к судебному разбирательству.

В судебном заседании 11 июля 2017 года истец заявил ходатайство об отказе от требования в части взыскания штрафа на основании п. 10.4 договора №37 от 13.07.2016 года в размере 41 231 руб. 56 коп., штрафа в размере 28 436 руб. 58 коп. на основании п.10.4 договора №38 от 13.07.2016 года.

Кроме того, представитель истца пояснил, что в исковом заявлении указан расчет неустойки верно, однако в итоге и в просительной части иска произошло арифметическая ошибка, фактически истец просит неустойки из расчета в общей сумме 209241 руб. 28 коп. по двум договорам. Уточнения судом приняты.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Поскольку отказ истца от части требований заявлен уполномоченным лицом, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, указанный отказ истца от части иска рассмотрен и принят арбитражным судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Соответственно, производство по настоящему делу в части взыскания штрафа на основании п. 10.4 договора №37 от 13.07.2016 года в размере 41 231 руб. 56 коп. и штрафа в размере 28 436 руб. 58 коп. на основании п.10.4 договора №38 от 13.07.2016 года подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

Ответчик явку своего полномочного представителя не обеспечил.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

### УСТАНОВИЛ:

13 июля 2016 года между [REDACTED] (подрядчик) и Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение [REDACTED] (заказчик) заключен договор №37 на выполнение работ по ремонту большого спортивного зала, раздевалок, сан. узлов и снарядной на объекте [REDACTED] (далее – договор №37) и договор №38 на выполнение работ по ремонту полов и дверей на объекте [REDACTED] (далее – договор №38).

В соответствии с п. 1.1 договора №37 заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту большого спортивного зала, раздевалок, сан.узлов и снарядной на объекте [REDACTED]

В соответствии с п. 1.1 договора №38 заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту полов и дверей на объекте [REDACTED]

Согласно дополнительному соглашению №1 к договору №37 увеличен объем работ: предусмотрено устройство дополнительных бетонных стяжек и установка дополнительных дверей, общая стоимость работ составляет 1649262 руб. 42 коп.

Согласно дополнительному соглашению №1 к договору №38 увеличен объем работ: предусмотрено устройство дополнительных бетонных стяжек, общая стоимость работ составляет 1 137 463 руб. 55 коп.

Сроки выполнения работ сторонами согласованы в п. 3.1 договоров и являются следующими: начало выполнения работ – с 15.07.2016 года, окончание – 15 августа 2016 года.

Ответчик оплату за выполненные работы в полном объеме не произвел, размер задолженности по договору №38 составил 1 137 463 руб. 55 коп., по договору №37 – 1 037 932 руб. 42 коп., в связи с чем истец обратился в суд с

требованием о взыскании задолженности и неустойки за нарушение сроков оплаты.

Рассмотрев заявленные требования, суд полагает их подлежащими удовлетворению частично на основании следующего.

Поскольку предметом контракта является муниципальный заказ по выполнению подрядных работ, то данный контракт является муниципальным контрактом на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд. Правоотношения сторон по указанному контракту регулируются нормами § 1, §3, § 5 гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. ст. 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Работы подрядчиком выполнены в полном объеме и в установленный договорами срок, что подтверждается актами о приемке выполненных работ №1 от 15.08.2016 года на сумму 1 499 434 руб. 00 коп., №3 от 15.08.2016 года на сумму 149 828 руб. 00 коп., актом о приемке выполненных работ №1 от 15.08.2016 года на сумму 1 034 518 руб. 00 коп., №2 от 15.08.2016 года на сумму 102 946 руб. 00 коп.

Вышеуказанные документы подписаны сторонами без каких-либо замечаний.

Ответчик оплату за выполненные работы в полном объеме не произвел, размер задолженности по договору №38 составил 1 137 463 руб. 55 коп., по договору №37 – 1 037 932 руб. 42 коп.

На основании ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить подрядчику выполненные им работы после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Таким образом, на ответчике лежит обязанность по оплате выполненных и принятых работ (ст. 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пунктом 2.4 договоров оплата производится в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика после подписания актов выполненных работ по форме КС-2 и по форме КС-3 и представления подрядчиком счета-фактуры, не позднее 30 сентября 2016 года.

Поскольку обязанность по оплате ответчиком в установленный договорами срок не исполнена, истцом правомерно на основании ст.307,309, 711 Гражданского кодекса РФ заявлено требование о взыскании денежных

средств размере 1 137 463 руб. 55 коп. по договору №38 и 1 037 932 руб. 42 коп. по договору №37.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 209241руб. 28 коп. за период с 30.09.2016 года по 22.05.2017 года.

Согласно ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

В соответствии с п.1 ст.331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с п. 10.1 договоров за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по настоящему договору стороны несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Согласно п.5 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно п. 2.4 договора №37, №38 оплата производится в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика после подписания заказчиком актов выполненных работ ф. КС-2 и ф. КС-3 и предъявления подрядчиком счета-фактуры, не позднее 30 сентября 2016г.

Поскольку договором предусмотрен конечный срок оплаты – не позднее 30.09.2016 года, то неустойка подлежит начислению с 01.10.2016 года.

Таким образом, размер пени по договору №38 составляет 80 191 руб. 18 коп., по договору №37 – 110 001 руб. 08 коп. за период с 01.10.2016 года по 22.05.2017 года. Расчет истца произведен на основании правомерной суммы долга и периода, однако содержит арифметическую ошибку, в связи с чем требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению частично, в сумме 190192 руб. 26 коп.

Расходы по оплате государственной пошлины на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным

требованиям, излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

2. Взыскать с муниципального автономного общеобразовательного учреждения [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] задолженность по договору №38 в размере 1 137 463 (один миллион сто тридцать семь тысяч четыреста шестьдесят три) рубля 55 (пятьдесят пять) копеек, неустойку в размере 80 191 (восемьдесят тысяч сто девяносто один) рубль 18 (восемнадцать) копеек; задолженность по договору №37 в размере 1 037 932 (один миллион тридцать семь тысяч девятьсот тридцать два) рубля 42 (сорок две) копейки, неустойку в размере 110 001 (сто десять тысяч один) рубль 08 (восемь) копеек.

В остальной части производство по делу прекратить.

3. Взыскать с муниципального автономного общеобразовательного учреждения [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в возмещение расходов по оплате государственной пошлины в размере 34 644 (тридцать четыре тысячи шестьсот сорок четыре) рубля 21 (двадцать одну) копейку.

4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 909 (одна тысяча девятьсот девять) рублей 00 копеек, уплаченную по платежному поручению №35 от 18.05.2017 года.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**Т.В. Чукавина**